

Variotrade Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Vass János ügyvezető részére

**Budapest,
Dráva u. 11.
1133**

Tel: +36 1 359 9338

Fax: +36 1 350 9816

E-mail: variotrade@variotrade.hu

Tárgy: Válasz előzetes vitarendezési kérelemre

Tisztelt Ajánlattevő!

A Variotrade Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1133 Budapest, Dráva u. 11.) a továbbiakban: Kérelmező 2011. december 16-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a KENÉZY KÓRHÁZ Rendelőintézet Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. mint ajánlatkérő által „MRI berendezés szállítása, üzembe helyezése, szervizellátása” tárgyú, a Kbt. IV. fejezete szerint lefolytatott nyílt közbeszerzési eljárással kapcsolatban a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX törvény (a továbbiakban: Kbt.) 96/A. §-a alapján.

Előzetes vitarendezési kérelmére – a Kbt. 96/A. § (3) bekezdésének megfelelően – Ajánlatkérő az alábbi

választ

adja:

I.

Kérelmező általánosságban kifejtett álláspontja szerint az ajánlati felhívás IV.2.1.) pontjában meghatározott értékelési szempontrendszer összességében és súlyozásában nem felel meg a Kbt. rendelkezéseinek.

Ajánlatkérő nem osztja t. Kérelmező álláspontját az alábbiakra tekintettel. A Kbt. 57.§ (4) bekezdésének c) pontja biztosítja a lehetőséget az ajánlatkérők számára, hogy az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont választása esetén bírálati résszpontként a közbeszerzés tárgyával, illetőleg a szerződés lényeges feltételeivel kapcsolatban álló résszpontokat határozzon meg. A Közbeszerzések Döntőbizottsága több esetben rámutatott arra, hogy a Kbt. bírálati szempontrendszerre vonatkozó jogszabályi keretei között **ajánlatkérőnek joga van eldönteni, hogy mely tényezőket kívánja értékelni az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásánál.**

Ajánlatkérő álláspontja szerint – melyet számos döntőbizottsági határozat is alátámaszt – az adott beszerzés **egyedi specifikuma alapján összességében ítéltető meg**, hogy az egyes résszpontok vonatkozásában milyen súlyszám kiosztása indokolt a Kbt. alapelveivel és az egyes résszpontok tényleges jelentőségével összhangban.

Ajánlatkérő **kifejezett szándéka** jelen közbeszerzési eljárásban, hogy a rendelkezésre álló fedezetre tekintettel, **a lehető legkorszerűbb, legkörnyezetkímélőbb, legjobb minőségű, továbbá az orvos-szakmai elvárásokat legjobban kielégítő MRI berendezést vásároljon.** Az ajánlatkérő által megfogalmazott beszerzési igény összetettségére tekintettel került specifikálásra a fenti igényeket biztosítani hivatott, a piaci viszonyokat és a technológiai korlátokat is maximálisan lefedő értékelési szempontrendszer. A specifikáció több mint 200, az ajánlatkérő számára fontosnak tartott szempontot tartalmaz, amely vizsgált elemekből a szakmai ajánlat résszpontja körében összesen 11 alszpont súlyozása került meghatározásra.

Ajánlatkérő tehát **a beszerzési akaratával egyezően, továbbá a Kbt. összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontrendszerének elveinek maradéktalan érvényre juttatásával** alakította ki a bírálat szempontrendszerét, és határozta meg az egyes szempontok és alszpontok súlyszámait.

II.

Kérelmező a beszerzés tárgyát érintő konkrét kifogása a bírálati szempontrendszer tekintetében, a szempontrendszer 2.3. alpontjára – Hélium fogyasztás átlagos klinikai használat mellett (liter / 24 óra) – megadott súlyszámra (súlyszám 8), valamint a 3. résszpontban meghatározott teljeskörű szervizszolgáltatás díjtekintetében megadott súlyszámra (súlyszám 5) korlátozódik. Kérelmező a két értékelési szempont tekintetében – a kérelmének 6.1. és 6.2. pontjában – továbbá levezeti és összehasonlítja a két szempont tekintetében felmerülő költségeket, azonban a költségeken túlmenően **Kérelmező egyéb szempontokkal nem számol.** Kérelmében előadja továbbá, azt is, hogy a hélium fogyasztás műszaki szükségesség, annak klinikai célja nincs.

Ajánlatkérő, fentiekben körülírt gyakorlatnak megfelelően jogosult a Kbt. 54.§ (4) bekezdés c) pontja alapján meghatározni a bírálat rész és alszpontjait (környezetvédelmi tulajdonságokat, működési költségeket, készletbiztonságot stb.), amelyre tekintettel ajánlatkérő álláspontja szerint olyan alszpontokat határozott meg, amelyek **ténylegesen a beszerzés gazdaságosságát, ésszerűségét támasztják alá, függetlenül attól, hogy ezen követelmények klinikai célúak, avagy kizárólag műszaki szükségességek.**

Ajánlatkérő álláspontja szerint a héliumfogyasztás vizsgálatát **nem elegendő kizárólag** a t. kérelmező által vizsgált költségelemek tekintetében vizsgálni, hanem ezen értékelési alszpontot **komplex módon szükséges vizsgálni** mind környezetvédelmi, mind üzembiztonsági, mind készletbiztonsági, és technológiai szempontok, figyelembevételével. Nem elhanyagolható szempont tovább az sem, hogy Magyarországon az MR készülékek várható élettartalma a hatályos szabályozás értelmében akár 12 év, ezért a jelenlegi gazdasági helyzetre tekintettel még fontosabbá vált az időtényező vizsgálata is.

1. Környezetvédelem:

Ajánlatkérő a bírálati szempontrendszer tekintetében, és így a héliumfogyasztás vonatkozásában a működési költségeken túlmenően **környezetvédelmi tulajdonságokat is érvényre kíván juttatni** a beszerzés során. Köztudott, hogy 1kg cseppfolyós héliumból hozzávetőlegesen 800 liter hélium gáz keletkezik a párolgás során. A tisztelt Kérelmező által csatolt adatlapon szereplő Toshiba MR berendezés 0,05 liter héliumot párologtat el óránként, így naponta 960 liter hélium kibocsátása történik a légkörbe. A "nulla" fogyasztású készülékek esetén ez gyakorlatilag nulla.

Ajánlatkérő továbbá folyamatosan arra törekszik, hogy beszerzései során környezettudatos beszerzési politikát kövessen figyelembe véve ajánlatkérő finansziális, gazdasági lehetőségeit is.

2. Üzembiztonság:

A fentiekben előadottak szerint a t. Kérelmező kérelmében, kizárólag a héliumtöltés költségeivel számol, azonban Ajánlatkérő számára, nem elhanyagolható tényező az sem, hogy önmagában a héliumtöltés, ideje évente több óra üzemidő kiesést jelent. Az elmaradt vizsgálatok bevétele az adott hónapban kiesik, vagy a vizsgálatokat később túlmunkában szükséges elvégezni.

Az üzemszerű működtetés kérdése tehát egyben költségbefolyásoló tényező is.

3. Készletbiztonság:

Ahogy azt Ajánlatkérő fentebb kifejtette, Magyarországon, az MR készülékek várható élettartama a hatályos szabályozás értelmében 12 év. Ajánlatkérőnek a beszerzés megtervezése során figyelemmel kellett lennie arra tényre is, hogy a berendezés üzembe helyezését követő 5 évig karbantartási szerződés keretében a nyertes ajánlattevő köteles a természetes héliumfogyásból adódó költségek viselésére, azonban a hatodik évtől kezdődően hozzávetőlegesen **7 évig ezen költségek ajánlatkérőt terhelik majd**, amelyekre tekintettel tehát nem elhanyagolhatóak, hogy a héliumfogyásból eredő költségek milyen értéket képviselnek. Egyebekben kívánunk utalni arra a tényre is, melyet számos nemzetközi tudományos folyóirat (pl. Scientific American) is tényként kezel, amely szerint a hélium gáz hiánya belátható időn belül jelentős nehézséget fog okozni világszerte, amelyre tekintettel még hangsúlyosabbá válik olyan MRI berendezés beszerzése, amely a jelentős héliumgáz megtakarítást realizál. Az MRI és mágneses rezonancia alapú működő berendezések héliumfogyasztása világviszonylatban jelentős, mintegy 28%-ot tesz ki.

4. Technológia:

Leszögezhető továbbá, hogy minél kisebb héliumfogyással számolhat ajánlatkérő, annál korszerűbb technológiájú MRI berendezés megajánlására számíthat. Ahogy az fentebb kifejtésre került, ajánlatkérő kifejezett érdeke, hogy a pénzügyi lehetőségeihez képest, a legkorszerűbb MRI berendezést vásárolja meg, amelynek egyik biztosítéka is egyben, a minél kevesebb héliumfogyasztás realizálása.

A gazdaságos üzemeltetés és fenntartás tekintetében szükségesnek tartja Ajánlatkérő hangsúlyozni, hogy minél korszerűbb – azonban jelentős értéket képviselő – eszköz kerül beszerzésre, úgy annál kedvezőbbek az üzemeltetési, fenntartási költségek. Mindez fordítva is igaz, amely szerint tehát egy alacsonyabb műszaki fejlettséget képviselő - egyébként kedvező árú MRI berendezés - megvásárlása esetén ajánlatkérőnek jelentős üzemeltetési, szervizelési költséggel szükséges számolni. A t. Kérelmező pedig bizonyára tisztában van azzal, hogy ez utóbbi esetben gyakran a berendezés üzemeltetési költsége jóval nagyobb értéket képvisel, mint maga a berendezés.

5. Költségek:

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kérelmező által elvégzett – 2 évre vetített 1000 literes fogyásból levezetett – számítás feltételezi, hogy a héliumfogyás minden évben azonos mértékű. A gyakorlat azonban az, hogy a hidegfej rendszeres felújítása nélkül, a második/harmadik évtől a

héliumfogyás többszörösére növekszik. A kérelemben számított összeggel ellentétben pedig, az elpárolgó hélium költsége arányosan többszörösére növekedhet.

A kiszámítható üzemvitelhez, üzembiztos működtetéshez tehát a fentiek alapján szükség van a hidegfej felújítására is. A hidegfej felújítás költségei az adott berendezés gyártójától függenek, de ezen járulékos költségek nagyságrendileg a héliumköltséggel egyezők.

Fentiekre tekintettel tehát Ajánlatkérő nem osztja a Kérelmező azon álláspontját, amely szerint a héliumfogyasztás mint önálló bírálati szempont értelmezhetetlen. Ezzel ellentétben, a héliumfogyasztás és az azzal kapcsolatos valamennyi tényező együttes vizsgálata teszi indokolttá, a műszaki szakmai követelményeken belül a héliumfogyasztás fontosságát és súlyozását.

III.

Ajánlatkérő egyebekben nem osztja a t. Kérelmező azon észrevételét sem, amely arra irányul, hogy az átlagos klinikai használat melletti héliumfogyasztási adat szubjektív.

Ajánlatkérő határozott álláspontja szerint, az átlagos klinikai használat mellett vizsgált héliumfogyasztás mértéke, **valamennyi ajánlattevő által egyértelműen megadható számszerűen kifejezhető objektív adat.**

A Kérelmező által csatolt táblázat (NHS összehasonlítás) tartalmazza az MR berendezések gyári paramétereit, többek között az úgynevezett "boil-off rate" azaz a héliumfogyás mértékét, amely adatok **mérhető, objektív és minden gyártó által megadott alapvető adatoknak tekinthetőek.** A héliumszint mérésére egyebekben az MR készülékek bármely pillanatban képesek, a napi mérésekből pedig megállapítható a tényleges fogyasztás.

A tényleges hélium kiforrás mértéke több tényezőtől függ.

A héliumfogyasztást befolyásolja, a héliumfogyást csökkentő hidegfej állapota és hatékonysága. A hidegfej kikapcsolt állapotában mérhető héliumfogyás hozzávetőlegesen tízszerese a megfelelően működő hidegfej esetén mérhetőnek. A hidegfej kikapcsolt állapota elsősorban szállításkor, üzembe helyezéskor, illetve huzamosabb áramszünet esetén lép fel. A hidegfej folyamatosan működik napi 24 órában függetlenül attól, hogy klinikailag használják-e az MR berendezést betegvizsgálatra vagy sem. A működés során a hidegfej egyes alkatrészei elhasználódnak elsősorban a folyamatos mozgásból eredően, amelynek következtében a hidegfej hatékonysága idővel csökken, a héliumfogyás, pedig értelemszerűen növekszik. A hidegfej felújításával az elhasználódott alkatrészek cseréjével a normál fogási szint visszaállítható.

Az üzemidő során, a betegvizsgálatok következtében a hélium elforrási arány megnövekszik. A hélium elforrási aránya tehát függ attól is, hogy összességében mennyi vizsgálatot végeznek, és hogy a berendezés mennyi ideig van „Standby” azaz készenléti állapotban.

A héliumforrás mértéke függ továbbá az elvégzett vizsgálatok típusától is, hiszen egyes vizsgálatok intenzívebb hőtermeléssel járnak, ezzel pedig magasabb héliumfogyás jár együtt.

Mindezekre tekintettel a gyártók több üzemállapotra is megadják a héliumfogyás mértékét.

1) **Kikapcsolt hidegfej esetére** (szállításkor) Ez az adat elsősorban a telepítést vezető a projektvezetője számára informatív.

2) **Standby üzemben** (a hidegfej működik de nem történik betegvizsgálat)

3) Továbbá **átlagos klinikai használat** mellett.

A klinikai használatból eredő különbségek kiszűrésére a gyártók egységesen, adott üzemidőre és a napi rutin körébe tartozó vizsgálat típusokra adják meg a héliumfogyás mértékét. Az adatlapon egyéb megjelölés nélküli "héliumfogyasztás" érték az elfogadott. A gyakorlat szerint a fent meghatározott 3 érték közül a harmas számú adat megadását írta elő Ajánlatkérő. A megadott érték nem hozzávetőleges, hanem a készülékbe épített berendezéssel mérhető. Hasonlóan a gépkocsik üzemanyag fogyasztási adataihoz az adatlapokon szereplő értékek a gyártók által megállapodott feltételek mellett érvényesek.

Az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempont tehát objektíven mérhető, mértékegysége liter/óra, vagy liter/24 óra. A gyártói adatlap tehát a – gyártói konszenzus alapján – tartalmazza . az átlagos klinikai használatból eredő héliumfogyasztás objektíve kifejezett értékeit.

IV.

A kérelmező által becsatolt „NHS report” 2007. júniusi keltezésű kiadvány. A feltüntetett adatok, és az ott részletezett **technológiai specifikációk több mint 4 évesek**. Mint az a t. Kérelmező előtt is bizonyára ismeretes, az egészségügyi gépipar az egyik legdinamikusabban fejlődő iparág a világon, így a hivatkozott kiadvány óta eltelt időszakban a t. Kérelmező által ismertetett „Zero boil off” technológia **számos gyártó kínálatában, mintegy 8-10 féle készülék tekintetében is megtalálható**. Az alábbiakban – a teljesség igénye nélkül – a legjelentősebb gyártók kínálatában is szerepelnek olyan MRI berendezések, amelyek „Zero boil off” vagy ahhoz hasonló technológiával rendelkeznek.

GE Healthcare: Discovery MR450, Optima™ MR450w 1.5T , Optima™ MR430s 1.5T, Optima™ MR360 1.5T, Brivo™ MR355 1.5T

Siemens Healthcare: Magnetom Avanto, Magnetom Essenza, Magnetom Aera.

Philips Healthcare: Ingenia1,5T

Ajánlatkérő fel kívánja hívni a t. Kérelmező figyelmét arra is, hogy Ajánlatkérő a versenyt **nem korlátozta kizárólag zéró hélium kibocsátású MRI gépekre**. Az előírás előnyben részesíti azon gyártók MR berendezéseit, amelyek minél kevesebb héliumfogyasztással működnek. Ebben a tekintetben pedig Ajánlatkérő még szélesebb versenyt biztosít az ajánlattevők között.

V.

A versenybiztosítást jelzi az a tény is, hogy az előzetes vitarendezéssel érintett közbeszerzési eljárásban már több ajánlattevő is megvásárolta az ajánlatkérési dokumentációt, annak ellenére, hogy a beszerzésre vonatkozó hirdetmény 2011. december 12-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

A Kbt. preambulumban megjelölt, a közpénzek ésszerű felhasználásának követelményének az ajánlatkérő szintén eleget tett, hiszen a megadott eszköz specifikáció széleskörű versenyt tesz lehetővé az elérhető legjobb színvonalú gép tekintetében, a rendelkezésre álló forrás keretei között.

Ajánlatkérő határozott álláspontja szerint tehát nem sérültek a t. Kérelmező által vitatott jogszabályhelyek, amelyekre tekintettel ajánlatkérőnek nem áll módjában jelen közbeszerzési eljárás felhívását visszavonni.

Kérjük, az előzetes vitarendezési kérelmükre adott válaszukban foglaltak szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2011. december 21.

Üdvözlettel:

.....
az ajánlatkérő képviselőjében